

Uchwała nr 6/2012
Senatu Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie
w sprawie przyjęcia wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia
podjęta na posiedzeniu w dniu 20.09.2012 roku

Na podstawie par. 9 ust 1 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 roku w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. Nr 243, poz. 1445) oraz par. 14 ust. 5 Statutu ChAT uchwała się co następuje:

1. Przyjmuje się wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.
2. Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

REKTOR



Ks. dr hab. Bogusław Milerski, prof. ChAT

System wewnętrznego zapewniania jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

Realizacja misji Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie, jako nowoczesnej uczelni o charakterze ekumenicznym, kształcącej na wysokim poziomie, wymaga nadania odpowiedniej rangi jakości kształcenia oraz stworzenia mechanizmów jej ciągłego monitorowania i doskonalenia. Zapewnienie wysokiej jakości kształcenia jest podstawowym obowiązkiem Akademii w wypełnianiu jej statutowej działalności i zarazem koniecznym warunkiem utrzymania znaczącego miejsca w polskim i europejskim systemie szkolnictwa wyższego. System zapewniania jakości kształcenia uwzględnia autonomię i specyfikę poszczególnych jednostek organizacyjnych i uwzględnia ich dobre praktyki w zapewnianiu jakości pracy dydaktycznej i naukowej.

I. Cele i funkcje systemu zapewnienia jakości kształcenia

§ 1.

Celami „Systemu zapewnienia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie, zwanego dalej Systemem, są:

1. podniesienie samoświadomości społeczności akademickiej odnośnie mocnych i słabych stron procesu kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie,
2. doskonalenie programów nauczania i planów studiów oraz form, metod i środków dydaktycznych w celu dobrego przygotowania absolwentów do wymagań zmieniającego się rynku pracy i przemian społeczno-kulturowych,
3. stymulowanie rozwoju nowoczesnej infrastruktury dydaktycznej,
4. promowanie innowacyjności w procesie kształcenia,
5. podniesienie rangi działalności dydaktycznej w ocenie nauczycieli akademickich,
6. stworzenie bodźców do podnoszenia kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich,
7. zwiększenie wpływu studentów i doktorantów na jakość kształcenia,
8. podniesienie jakości informacji dotyczącej oferty dydaktycznej oraz toku studiów w Akademii.

§ 2.

Cele systemu są osiąmane przez realizację następujących funkcji:

1. monitorowanie formalno-prawnej strony procesu dydaktycznego,
2. okresowy przegląd i aktualizacja programów nauczania i planów studiów,
3. ustalanie procedur regulacji dotyczących procesu dydaktycznego,
4. ocena poziomu merytorycznego i metodycznego prowadzenia zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich,
5. dokonywanie okresowej oceny przebiegu procesu dydaktycznego,

6. dokonywanie analiz porównawczych procesu dydaktycznego w Akademii i w uczelniach krajowych oraz zagranicznych,
7. ocena warunków realizacji procesu dydaktycznego,
8. podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich,
9. ocena jakości informacji dotyczącej oferty dydaktycznej oraz toku studiów w Akademii,
10. ocena poziomu mobilności studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich,
11. ocena warunków socjalnych studentów,
12. ocena działań wspierających działalność studencką,
13. przygotowanie, realizacja i okresowy przegląd planów poprawy jakości kształcenia,
14. przygotowanie do zewnętrznych akredytacji i ocen jakości kształcenia.

II. Przedsięwzięcia służące realizacji funkcji systemu zapewnienia jakości kształcenia

§ 3.

Monitorowanie formalno-prawnej strony procesu dydaktycznego polega na systematycznej analizie i ocenie:

1. zgodności planów studiów i programów nauczania z obowiązującymi standardami kształcenia,
2. spełnienia wymogów kadrowych do prowadzenia studiów na danym kierunku i poziomie kształcenia,
3. zgodności dokumentacji procesu dydaktycznego z obowiązującymi przepisami,
4. potrzeby aktualizacji wewnętrznych aktów prawnych normujących proces dydaktyczny.

§ 4.

Okresowy przegląd i aktualizacja programów nauczania i planów studiów obejmuje:

1. coroczny przegląd programów i planów kształcenia,
2. przygotowanie propozycji aktualizacji programów i planów,
3. opiniowanie propozycji aktualizacji programów i planów,
4. uchwalanie zaktualizowanych programów i planów.

§ 5.

1. Ustalanie procedur regulacji procesu dydaktycznego dotyczy:

1. różnicowania form realizacji przedmiotów w programach nauczania,
2. wymagań dotyczących kwalifikacji kadry prowadzącej zajęcia,
3. liczebności grup studenckich i doktoranckich na wykładach, ćwiczeniach audytoryjnych oraz seminariach,
4. liczby egzaminów w semestrze,
5. liczby prac dyplomowych prowadzonych przez jednego opiekuna,
6. liczby doktorantów przypadających na jednego opiekuna,
7. proporcji w programach kształcenia treści obowiązkowych i fakultatywnych,

8. liczby studentów przypadających na jednego nauczyciela zabezpieczającego kierunek studiów.

2. Ustalanie dokumentacji normującej proces dydaktyczny obejmuje:

1. coroczny przegląd dokumentacji dotyczącej procesu dydaktycznego,
2. przygotowanie propozycji nowelizacji procedur i dokumentacji,
3. zatwierdzanie propozycji nowelizacji procedur i dokumentacji.

§ 6.

Ocena poziomu merytorycznego i metodycznego prowadzenia zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich obejmuje:

1. hospitacje zajęć dydaktycznych,
2. posiedzenia metodyczne zespołów dydaktycznych,
3. prowadzenie badań opinii studentów i doktorantów dotyczących prowadzenia zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich,
4. prowadzenie badań opinii nauczycieli dotyczących efektów kształcenia osiągniętych we wcześniejszych etapach kształcenia w zakresie przygotowania merytorycznego studentów i doktorantów,
5. analizę wyników hospitacji i ewaluacji pracy studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich,
6. opracowanie wniosków końcowych z hospitacji i ankietowania studentów, doktorantów i nauczycieli.

§ 7.

Dokonywanie okresowej oceny przebiegu procesu dydaktycznego obejmuje:

1. zebranie niezbędnych informacji dotyczących przebiegu procesu dydaktycznego,
2. dokonanie analizy zakończonej wnioskami końcowymi dotyczącymi efektów kształcenia,
3. prezentację oceny na forum Senatu i Rad podstawowych jednostek organizacyjnych.

§ 8.

Dokonywanie analiz porównawczych procesu dydaktycznego w Akademii i w uczelniach krajowych oraz zagranicznych obejmuje:

1. coroczną analizę danych statystycznych publikowanych w informatorze „Szkolnictwo wyższe”,
2. coroczne porównanie zasad rekrutacji na studia w uczelniach teologicznych oraz pedagogicznych,
3. analizy porównawcze programów nauczania i planów studiów z programami i planami innych uczelni dokonywane w ramach corocznego przeglądu programów nauczania i planów studiów,
4. coroczne analizy porównawcze rozwiązań organizacyjnych procesu dydaktycznego w Akademii i innych uczelniach,

5. coroczne analizy porównawcze rozwiązań w zakresie systemu stypendialnego w Akademii i innych uczelniach,
6. ankietowanie studentów i nauczycieli akademickich biorących udział w wymianie krajowej i zagranicznej odnośnie programów nauczania i planów studiów oraz organizacji procesu dydaktycznego w uczelniach ich przyjmujących.

§ 9.

Ocena warunków realizacji procesu dydaktycznego obejmuje:

1. coroczną analizę stanu infrastruktury dydaktycznej: sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe, pracownie komputerowe,
2. ocenę stanu przygotowania audytoriów do prowadzenia zajęć dydaktycznych dokonywaną przed rozpoczęciem zajęć w danym semestrze,
3. coroczną ocenę wyposażenia sal wykładowych w sprzęt audiowizualny,
4. coroczną ocenę wyposażenia biblioteki i czytelní, dostęp studentów do komputerowych baz danych i katalogów w Akademii i poza nią,
5. coroczną ocenę dostępu studentów i doktorantów do komputerów poza godzinami zajęć dydaktycznych,
6. coroczną ocenę jakości obsługi studentów i doktorantów przez dziekanaty poprzez ankietowanie studentów i doktorantów,
7. coroczną ocenę funkcjonowania systemu opieki nad doktorantami,
8. coroczną ocenę warunków realizacji przez doktorantów pracy badawczej,
9. coroczną ocenę sposobu realizacji praktyk studenckich.

§ 10.

Podnoszenie kwalifikacji dydaktycznych nauczycieli akademickich obejmuje:

1. szkolenie młodej kadry dydaktycznej i doktorantów w zakresie dydaktyki szkoły wyższej,
2. dostarczanie informacji nauczycielom akademickim w zakresie nowości w metodach pracy dydaktycznej,
3. omawianie problemów metodyki prowadzenia zajęć na spotkaniach metodycznych zespołów dydaktycznych oraz katedr.

§ 11.

1. Ocena poziomu informacji dotyczącej oferty dydaktycznej oraz toku studiów w Akademii dotyczy:

1. informacji dla kandydatów o ofercie dydaktycznej Akademii,
2. informacji dla kandydatów o zasadach rekrutacji na poszczególne formy kształcenia realizowane przez Akademię (studia: licencjackie, uzupełniające magisterskie, doktoranckie i podyplomowe),
3. informacji dla studentów i doktorantów dotyczącej regulaminu studiów,
4. informacji dla studentów i doktorantów dotyczącej programów nauczania i planów studiów, w szczególności oferty wyboru treści kształcenia.
5. informacji dla studentów i doktorantów dotyczącej kryteriów, przepisów i procedur oceniania pracy własnej studentów,

6. informacji dla studentów odnośnie wymagań stawianych pracom dyplomowym,
7. informacji dla doktorantów dotyczącej procedur metodologicznych wyboru tematyki prac naukowych i promotora,
8. informacji dla studentów o programach i możliwościach oraz miejscach realizacji praktyk studenckich,
9. informacji dla studentów i doktorantów o zasadach przydzielania pomocy materialnej,
10. informacji dla studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich dotyczącej dostępnych form wymiany z uczelniami w kraju i zagranicą,
11. informacji dla studentów i doktorantów o dostępnych formach działalności naukowej, kulturalnej i sportowej (studia indywidualne, koła naukowe, klub sportowy, koła zainteresowań).

2. Ocena poziomu informacji dotyczącej oferty dydaktycznej oraz toku studiów w Akademii obejmuje:

1. bieżące monitorowanie informacji na stronie internetowej Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej,
2. przekazywanie na bieżąco uwag do jednostek odpowiedzialnych za informacje i ich aktualizację,
3. coroczną analizę jakości i dostępności materiałów informacyjnych (wersji elektronicznych i papierowych),
4. przedstawienie corocznego raportu o jakości i dostępności informacji,
5. sformułowanie rekomendacji odnośnie zmian w działalności informacyjnej i promocyjnej.

§ 12.

Ocena poziomu mobilności studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich obejmuje:

1. coroczną analizę mobilności w minionym roku akademickim,
2. analizę ankiet studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich biorących udział w wymianie dotyczącej form wymiany i korzyści z nich płynących,
3. coroczną ocenę oferty dotyczącej mobilności studentów, doktorantów i nauczycieli akademickich.

§ 13.

Ocena warunków socjalnych studentów i doktorantów obejmuje:

1. ocenę jakości funkcjonowania systemu stypendialnego,
2. ocenę warunków zakwaterowania,
3. ocenę form wsparcia studentów i doktorantów niepełnosprawnych.

§ 14.

Ocena działań wspierających działalność studencką i doktorancką obejmuje:

1. ankietowanie studentów i doktorantów odnośnie dostępności w Akademii różnych form aktywności naukowej, kulturalnej i sportowej,
2. coroczną analizę działalności kół naukowych, kół zainteresowań i klubu sportowego,

3. formułowanie zaleceń dotyczących form wspierania działalności studenckiej.

§ 15.

1. Plany poprawy jakości kształcenia sporządza się na szczeblu centralnym oraz na szczeblu podstawowych jednostek organizacyjnych. Plany podlegają zatwierdzeniu odpowiednio przez Senat, rady podstawowych jednostek organizacyjnych.
2. Za realizację działań wynikających z odpowiednich planów poprawy jakości kształcenia odpowiadają: prorektor ds. dydaktycznych, kierownicy podstawowych jednostek organizacyjnych.
3. Corocznie Senat, rady podstawowych jednostek organizacyjnych dokonują przeglądu planów pod kątem stopnia ich realizacji i potrzeby nowelizacji.

III. Organizacja systemu zapewnienia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

§ 17.

1. Koordynacją wszystkich spraw związanych z prawidłowym funkcjonowaniem Systemu zajmują się w Akademii:
 1. prorektor ds. dydaktycznych przy wsparciu specjalisty ds. jakości kształcenia,
 2. prodziekani podstawowych jednostek organizacyjnych
2. Prodziekani, o których mowa w ust. 1, zobowiązani są do uczestniczenia w pracach nad raportami samooceny przygotowywanymi dla potrzeb Państwowej Komisji Akredytacyjnej i środowiskowych komisji akredytacyjnych.

§ 19.

Analizy i oceny funkcjonowania systemu zapewnienia jakości kształcenia dokonują:

1. na szczeblu podstawowej jednostki organizacyjnej - Rada podstawowej jednostki organizacyjnej, raz w roku,
2. na szczeblu Akademii - Senat, raz w roku.

REKTOR



Ks. dr hab. Bogusław Milerski, prof. ChAT

Załącznik nr1

Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie ANKIETA EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

- Imię i nazwisko nauczyciela prowadzącego zajęcia:
- Pełna nazwa przedmiotu:
- Wydział, rodzaj zajęć: Data:

Wypełnij poniższą ankietę stawiając znak X przy wybranej odpowiedzi:

5 pkt

4 pkt

3 pkt

2 pkt

1. STOSUNEK NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO DO STUDENTA

☐

zawsze życzliwy

☐

na ogół życzliwy

☐

obojętny

☐

nieżyczliwy

2. PUNKTUALNOŚĆ ROZPOCZYNANIA I KOŃCZENIA ZAJĘĆ

☐

zawsze

☐

na ogół tak

☐

rzadko

☐

bardzo rzadko

3. SPOSÓB PROWADZENIA ZAJĘĆ

☐

bardzo interesujący

☐

interesujący

☐

nieciekawym

☐

zdecydowanie
nieciekawym

4. SPOSÓB PRZEKAZYWANIA WIEDZY

☐

zrozumiały

☐

na ogół
zrozumiały

☐

mało zrozumiały

☐

niezrozumiały

5. ZGODNOŚĆ TEMATYKI ZAJĘĆ Z PROGRAMEM ZAJĘĆ (SYLABUSEM PRZEDMIOTU)

☐

zgodna

☐

czasami zgodna

☐

niezgodna

☐

nie znałem/łam
programu

6. PRZESTRZEGANIE ZASAD I KRYTERIÓW OCENIANIA STUDENTÓW

☐

w pełni

☐

przeważnie

☐

rzadko

☐

w ogóle

7. GOTOWOŚĆ PROWADZĄCEGO DO DODATKOWYCH WYJASNIENI I POMOCY

☐

zawsze

☐

przeważnie

☐

rzadko

☐

w ogóle

8. STOPIEŃ PRZYGOTOWANIA DO PROWADZENIA ZAJĘĆ

☐

zawsze
przygotowany

☐

przeważnie
przygotowany

☐

rzadko przygotowany

☐

nieprzygotowany

OCENIĆ WŁASNE UCZESTNICTWO W OCENIANYCH ZAJĘCIACH:

a) byłem na wszystkich zajęciach

☐

b) starałem się być na większości zajęć

☐

c) przychodziłem tylko na niektóre zajęcia

☐

d) nie brałem udziału w żadnych z ocenianych zajęć

☐

e) inne

INNE UWAGI DOTYCZĄCE OCENIANYCH ZAJĘĆ:

.....
.....

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

Załącznik nr 2

Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie ANKIETA ABSOLWENTÓW

Szanowni Absolwenci!

Gratulując Państwu ukończenia studiów w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie, chcielibyśmy prosić o podzielenie się z nami opiniami na temat ukończonych studiów. Państwa opinie pozwolą nam podnieść jakość edukacji prowadzonej w naszej Uczelni. Ankieta jest anonimowa, dlatego też prosimy o udzielenie szczerych, przemyślanych i wyczerpujących odpowiedzi.

Wypełnienie ankiety polega na wstawieniu krzyżyka do prostokąta obok właściwej odpowiedzi oraz podaniu słownego uzasadnienia jej wyboru.

Płeć:

☐ kobieta

☐ mężczyzna

Wiek:

☐ poniżej 25

☐ 25 – 30 lat

☐ ponad 30 lat

Rodzaj ukończonych studiów:

☐ stacjonarne

☐ licencjackie

☐ niestacjonarne

☐ magisterskie

☐ podyplomowe

Wydział

Ukończony kierunek, specjalność:

Ocena ukończenia studiów (na dyplomie):

Czy są takie obszary wiedzy, związane ze studiami na ukończonym przez Panią/Pana wydziale, których zdecydowanie brakowało Pani/Panu w aktualnym programie studiów?

☐ tak

☐ nie

☐ nie mam zdania

Jeśli **tak**, to z jakiego zakresu powinna to być wiedza:

.....

Jak ocenia Pani/Pan poziom ukończonych studiów?

☐ bardzo wysoko

☐ wysoko

☐ średnio

☐ nisko

☐ bardzo nisko

Jakie najmocniejsze strony naszej uczelni wskazałyby/lby Pani/Pan swoim znajomym, chcącym rozpocząć studia? (proszę wskazać nie więcej niż trzy cechy)

☐ przygotowana merytorycznie kadra wykładowców

☐ program studiów

☐ organizacja procesu dydaktycznego

☐ cechy osobowe wykładowców

☐ możliwość zrealizowania swoich oczekiwań w zdobywaniu i pogłębianiu wiedzy

☐ praktyczne podejście wykładowców do omawianych przez siebie problemów

☐ nastawienie wykładowców na rozwiązywanie problemów studentów

☐ inne

(jakie?).....

Stojąc przed ponownym wyborem studiów, czy zdecydowałaby/lby się Pani/Pan na tę Akademię?

☐ tak, ponieważ

.....

☐ nie, ponieważ

.....

Jak Pani/Pan ocenia poziom wiedzy przekazywanej przez osoby prowadzące wykłady?

☐ bardzo wysoki

☐ wysoki

☐ średni

☐ wystarczający

☐ niewystarczający

☐ inne

Z punktu widzenia potrzeb rynku pracy i oczekiwań pracodawcy, proszę określić czy wiedza, którą Pani/Pan zdobyła/l w czasie studiów jest:

☐ zdecydowanie przydatna w wykonywaniu zawodu

☐ raczej przydatna

☐ raczej nieprzydatna

☐ zdecydowanie nieprzydatna

☐ jest to zróżnicowane i zależy od konkretnego przedmiotu

☐ nie wiem

Jakie zmiany powinny być dokonane, by wzmocnić szanse zdobycia pracy przez absolwentów naszej uczelni?

.....

.....

Czy są takie przedmioty, które w szczególny sposób wzbogaciły Pani/Pana wiedzę?

☐ tak

☐ nie

☐ nie mam zdania

Jeśli **tak**, to jaki to jest przedmiot (można wymienić kilka)

.....

W jakim stopniu uczelnia spełniła Pani/Pana oczekiwania w zakresie nauki języków obcych?

☐ bardzo wysokim

☐ wysokim

☐ średnim

☐ wystarczającym

☐ niewystarczającym

Czy są tacy wykładowcy których Pani/Pan w szczególny sposób zapamiętała/l ze swoich zajęć?

.....

.....

Z jakich możliwości oferowanych przez uczelnię skorzystała/l Pani/Pan?

☐ wymiana międzynarodowa

☐ pomoc materialna

☐ staże/praktyki

☐ dodatkowe zajęcia/kursy

- ☐ koła naukowe
- ☐ uprawnienia specjalistyczne
- ☐ inne, jakie

Czy poleciliby/lby Pani/Pan ukończoną specjalność swoim znajomym?

- ☐ tak, dlaczego?
.....
- ☐ nie, dlaczego?
.....

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

Załącznik nr 3

Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie
ANKIETA NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO
za lata

DANE OSOBOWE	
Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko	
Data urodzenia	
Podstawowa jednostka organizacyjna	
Stanowisko / od kiedy (podać rok)	
Funkcja	
Średni roczny wymiar etatu	
Data rozpoczęcia pracy w ChAT	
e-mail: tel. kontaktowy:	

I. DZIAŁALNOŚĆ DYDAKTYCZNA w latach	
A. Kształcenie studentów	
A.1. Wykonanie pensem dydaktycznego (liczba godzin zajęć średnio w danym roku)	
A.2. Liczba godzin zajęć w języku obcym w poszczególnych latach (nie dotyczy lektoratów)	
A.3. Opieka nad studentem indywidualnym (rok, liczba osób)	
A.4. Promotorstwo dyplomanta (rok, liczba osób)	
A.5. Promotorstwo pracy doktorskiej zakończone pomyślną obroną (podać datę obrony, nazwisko doktoranta, tytuł pracy, nazwę rady wydziału, przyznaną dziedzinę i specjalność)	
A6. Prowadzenie zajęć na studiach podyplomowych (rok, nazwa przedmiotu)	
A.6. Opieka naukowa nad doktorantem na studiach doktoranckich (rok akademicki, imię i nazwisko doktoranta, rodzaj studiów) lub promotorstwo pomocnicze.	

B. Działalność wspierająca kształcenie

B.1. Autorstwo podręczników akademickich¹⁾, skryptów, bibliografii przedmiotowej (autorzy, tytuł, wydawca, rok wydania, liczba stron, tytuł autorskiego rozdziału, numer i strony rozdziału, typ²⁾, % udziału)

B.2. Przygotowanie do prowadzenia nowego przedmiotu³⁾ (podać nazwę przedmiotu, liczbę godzin, rok akademicki, kierunek studiów, rodzaj i ilość przygotowanych materiałów)

B.3. Kierowanie pracą studenta, który uzyskał nagrodę za pracę (podać nazwisko studenta, tytuł pracy, rodzaj wyróżnienia jego datę)

B.4. Recenzja wydawnicza podręcznika lub skryptu akademickiego (autor, tytuł, wydawca, rok, liczba stron)

B.5. Recenzja – opinia koncepcji czy pracy doktorskiej lub dorobku kandydata (podać datę recenzji, nazwisko doktoranta lub kandydata, tytuł pracy, nazwę rady wydziału, typ: prof. hab. dr)

B.6. Udział w projektowaniu lub realizacji grantu dydaktycznego na rzecz doskonalenia jakości procesu kształcenia

B.7. Udział w stażu dydaktycznym poza granicami kraju w ramach programu Erasmus

B.8. Inne działania na rzecz kształcenia studentów czy kadr akademickich

II. DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWO-BADAWCZA

A. Podnoszenie kwalifikacji naukowych

A.1. Uzyskanie tytułu naukowego lub stopnia naukowego (podać datę, rodzaj kwalifikacji, tytuł rozprawy, dziedzinę, specjalność naukową)

A.2. Odbycie stażu naukowego (podać czas stażu, miejsce, w ramach jakiego programu)

A.3. Ukończenie z wynikiem pozytywnym studiów podyplomowych lub kursu specjalistycznego tematycznie związanych z realizowanymi zadaniami w Akademii (podać czas, miejsce, nazwę przedsięwzięcia)

B. Publikacje i redakcje naukowe afiliowane przy ChAT

Publikacje naukowe proszę podać z uwzględnieniem rangi wydawnictw i czasopism, w których się ukazały. Proszę umieścić w formie załącznika listę publikacji za okres 2008-2012 oraz podać przy każdej pozycji aktualny współczynnik Impact Factor czasopisma (jeżeli ma zastosowanie) i współczynnik liczby cytowań (jeżeli ma zastosowanie).

B.1. Publikacje recenzowane¹

Lp.	Nazwa parametru	Liczba punktów
1.a	Publikacja w czasopiśmie wyróżnionym w Journal Citation Reports (JCR) – od 20 do 40 pkt	
1.b	Publikacja w czasopiśmie wyróżnionym w ERIH - 10 – 15 – 20 pkt	
1.c	Publikacja w recenzowanym czasopiśmie krajowym lub zagranicznym wymienionym w wykazie ministra - pkt	
1.d	Redaktor naczelny będący pracownikiem ocenianej jednostki dla czasopisma z 1.a – 15 pkt, z 1.b i 1.c – 10 pkt; 1.e – 6 pkt .	
	Publikacja w innym zagranicznym czasopiśmie naukowym, w języku podstawowym w danej dyscyplinie naukowej lub w językach: angielskim, niemieckim, francuskim, rosyjskim, hiszpańskim lub	

¹ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym **1 sierpnia 2012 r. za:**
<http://www.bip.nauka.gov.pl/gallery/19/31/19319/poz.877.pdf>, s. 27

	włoskim – 4 pkt.	
	RAZEM	

B.2.Monografie naukowe

Lp.	Nazwa parametru	Liczba punktów
2.a	Autorstwo monografii w języku polskim (jeżeli język polski jest językiem podstawowym w danej dyscyplinie naukowej) lub w językach: angielski, włoski, hiszpański, niemiecki, francuski i rosyjski - 25 pkt	
2b.	Autorstwo monografii w języku polskim (jeżeli język polski nie jest językiem podstawowym w danej dyscyplinie naukowej) lub w językach: angielski, włoski, hiszpański, niemiecki, francuski i rosyjski - 20 pkt	
2.c	Autorstwo rozdziału w monografii naukowej w języku podstawowym w danej dyscyplinie naukowej lub w językach: angielski, włoski, hiszpański, niemiecki, francuski i rosyjski – 5 pkt.	
2.d	Autorstwo rozdziału w monografii w językach innych, niż: angielski, włoski, hiszpański, niemiecki, francuski i rosyjski – 4 pkt.	
2.e	Redaktor naczelny wieloautorskiej monografii w języku polskim lub w językach angielski, włoski, hiszpański, niemiecki, francuski i rosyjski – 5 pkt.	
	Redaktor naczelny wieloautorskiej monografii w języku polskim (jeżeli język polski nie jest językiem podstawowym w danej dyscyplinie naukowej) lub w językach angielski, włoski, hiszpański, niemiecki, francuski i rosyjski – 4 pkt.	
	RAZEM	
	1+2	

C. Udział w realizacji prac badawczych i działalność wynalazcza

C.1. Kierowanie lub uczestnictwo w pracy badawczej⁸⁾ realizowanej przez ChAT na podstawie umowy zawartej z innym podmiotem (nr pracy, zleceniodawca, tytuł pracy, czas realizacji, rodzaj pracy, funkcja – kierownik, wykonawca,

C.2. Opracowanie i złożenie wniosku o realizację pracy badawczej realizowanej przez ChAT na podstawie umowy zawartej z innym podmiotem (tytuł pracy, planowany czas realizacji, rodzaj pracy)

C.3. Kierowanie lub uczestnictwo w pracy badawczej realizowanej w ChAT ze środków na badania statutowe (tytuł pracy, planowany czas realizacji, rodzaj pracy)

C4. Udział w krajowych i/lub międzynarodowych programach badawczych

C. 4.1. Projekty badawcze NCN oraz NCNiR: ...;

C. 4.2. Projekty badawcze finansowane w ramach Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

C. 4.3. Projekty (granty) finansowane z subwencji fundacji (np. FNP)

C. 4.4. Projekty (granty) finansowane ze środków zagranicznych (np. programy ramowe UE)

C. 4.5. Informacja o złożonych wnioskach o finansowanie projektów badawczych

D. Udział w konferencjach naukowych

organizator	temat konferencji	data	tytuł wystąpienia	afiliacja

III. DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACYJNA

A. Pełnione funkcje

A.1. Pełnione funkcje w Akademii (funkcja, okres pełnienia funkcji)

A.2. Prace w komisjach Senatu, rady wydziału, Przewodniczenie komisji ds. oceny dorobku naukowego do stopnia naukowego lub tytułu (nazwa komisji, funkcja, okres pełnienia funkcji)

A.3. Pełnione funkcje we władzach towarzystw i organizacji naukowych i zawodowych (nazwa organizacji/towarzystwa, okres pełnienia funkcji, funkcja)

A.4. Członkostwo z wyboru w organizacjach naukowych, komitetach redakcyjnych czasopism o zasięgu światowym (Nazwa organizacji lub czasopisma, rodzaj organizacji (międzynarodowa organizacja naukowa; Polska Akademia Nauk, Polska Akademia Umiejętności, Inne.), rok wyboru, pełnione funkcje, okres członkostwa.

A.5. Członkostwo w krajowych i międzynarodowych stowarzyszeniach i organizacjach nie z wyboru (nazwa stowarzyszenia lub organizacji, pełnione funkcje, okres członkostwa)
--

A.6. Pełnienie funkcji opiekuna (roku, grupy, specjalności, koła naukowego, sekcji koła naukowego – podać nazwę)

A.7. Pełnienie funkcji kierownika studiów podyplomowych lub doktoranckich (podać rok, nazwę kierunku studiów)	
--	--

A.8. Reprezentacja Polski w organizacjach międzynarodowych (podać nazwę organizacji, sposób reprezentacji, okres działalności)

A.9. Udział w polskich i międzynarodowych towarzystwach naukowych (podać nazwę organizacji, pełnione funkcje, okres działalności)

B. Praca w komitetach naukowych konferencji i na rzecz ChAT

B.1. Praca w komitetach naukowych konferencji/sympozjów/kongresów organizowanych lub współorganizowanych przez Akademię oraz radach programowych czasopism (nazwa, termin, miejsce, funkcja)	
--	--

B.2. Aktywny udział w przedsięwzięciach na rzecz promocji i wzmocnienia potencjału naukowo-dydaktycznego Akademii (obsługa wizyt studyjnych, praca w nieetatowych komisjach- podać nazwę przedsięwzięcia, pełnioną funkcję, jej okres trwania)

B.3. Działalność popularyzująca wiedzę (rodzaj przedsięwzięcie, funkcja, okres lub dane publikacyjne)

C. Inne dokonania w tym uzyskane: nagrody, wyróżnienia, stypendia, odznaczenia	
--	--

(tytuł nagrody, osoba lub instytucja przyznająca nagrodę)

.....
Data Podpis nauczyciela akademickiego

.....
Podpis nauczyciela akademickiego

-
- 1) Za „podręcznik akademicki” uznaje się recenzowane materiały dydaktyczne opublikowane jako książka, pojecie to nie obejmuje skryptów wykładów i ćwiczeń, poradników zawodowych, książek popularyzujących wiedzę naukową, itp. Za podręczniki uznaje się także encyklopedie złożone z rozdziałów tematycznych oraz słowniki o charakterze naukowym. Do oceny nie można przedstawić wznowień. Punkty za publikacje, monografie i podręczniki zależą od % udziału autora.
 - 2) Jako typ należy podać: (P) – podręcznik, (RP) – rozdział w podręczniku akademickim lub monografii (minimum 0.5 arkusza wydawniczego), (SA) – skrypt akademicki tzn. wydawnictwo zwarte zawierające informacje przygotowane dla potrzeb realizacji procesu dydaktycznego (skrypty wykładów, ćwiczeń i laboratoriów) wydane na prawach rękopisu (nierecenzowane pod względem merytorycznym). Do oceny nie można przedstawić wznowień.
 - 3) Dotyczy wyłącznie nowego materiału. Za przygotowanie nie uznaje się suplementów, wznowień, korekt autorskich.
 - 4) Publikacja jest oceniana jako dorobek, jeżeli oceniany autor podaje w publikacji ChAT jako swoje miejsce pracy (afiliacja w jednostce), jeżeli wydawca z zasady nie umieszcza afiliacji, wymagane jest oświadczenie autora, że jego praca należy do dorobku ChAT. Za publikacje nie uznaje się: suplementów, zeszytów specjalnych, materiałów konferencyjnych, artykułów popularnonaukowych.
 - 5) Jako typ należy podać: (A) – z listy A MNiSW, (B) – z listy B MNiSW, (K) – materiały konferencyjne.
 - 6) Przez „monografię” należy rozumieć opracowanie naukowe (minimum 3 arkusze wydawnicze) opublikowane jako książka lub odrębny tom omawiające zagadnienie naukowe w sposób wyczerpujący, oryginalny i twórczy. Za monografie mogą być uznane: edycje tekstów źródłowych, leksykografie. Za monografię nie uznaje się monograficznych artykułów opublikowanych w czasopiśmie. Do oceny nie można przedstawić wznowień.
 - 7) Jako typ należy podać: (M) – monografia, (RM) – rozdział w monografii (minimum 0.5 arkusza wydawniczego).

Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie
ARKUSZ HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
rok akademicki 20../20..

A. DANE OGÓLNE

1. Tytuł, stopień, nazwisko i imię hospitowanego.....
2. Tytuł, stopień, nazwisko i imię hospitującego.....
3. Data i miejsce hospitacji.....
4. Nazwa przedmiotu nauczania.....
5. Rodzaj studiów, rok, semestr, grupa, kierunek
6. Rodzaj zajęć (wykład, ćwiczenia, seminarium, inne –jakie).....
7. Temat zajęć.....

B. OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Czy temat zajęć, ich treść i realizowane cele były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?
TAK ☐ NIE ☐
2. Czy zajęcia rozpoczęły się punktualnie?
TAK ☐ NIE ☐
3. Czy w trakcie zajęć Wykładowca podał studentom jaki jest ich cel dydaktyczny?
TAK ☐ NIE ☐
4. Czy trafnie dobrano metodę/ metody prowadzenia zajęć?
TAK ☐ NIE ☐
5. Proszę krótko opisać zastosowane metody dydaktyczne wraz z komentarzem o ich efektywności
.....
.....
.....
.....
6. Czy zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały dla studentów?
TAK ☐ NIE ☐
7. Czy w trakcie zajęć wykorzystywano środki dydaktyczne?
TAK ☐ NIE ☐
8. Proszę krótko opisać zastosowane środki dydaktyczne wraz z komentarzem o ich efektywności
.....
.....
.....
.....

9. Czy tempo prowadzonych zajęć było właściwe? Po zaznaczeniu odpowiedzi proszę o krótkie uzasadnienie

TAK ☐ NIE ☐

10. Proszę cenić postawy studenckie dotyczące ocenianych zajęć (stopień przygotowania do zajęć, stopień zainteresowania zajęciami, aktywność, poziom naukowy dyskusji, język debaty, interakcje w grupie studenckiej itp.)

11. Proszę ocenić stopień zaangażowania prowadzącego zajęcia (umiejętność współpracy ze studentami, kierowania przebiegiem zajęć, wyjaśniania spraw trudnych, niezrozumiałych, zajmowania własnego stanowiska, komunikatywność językowa, przestrzeganie rygoru czasowego itp.)

12. Ogólna ocena zajęć wraz z krótkim uzasadnieniem (skala ocen: wyróżniająca, pozytywna, zadowalająca, negatywna)

C. UWAGI POHOSPITACYJNE. OCENA WŁASNA NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO DOTYCZĄCA PRZEBIEGU ZAJĘĆ I OCENY KOŃCOWEJ

.....
data, podpis hospitującego

.....
data, podpis hospitolowanego

Załącznik nr 5

**PLAN HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH na rok akademicki/.....
prowadzonych przez Katedrę**

Hospitowani nauczyciele akademicy							Uwagi Nazwisko osoby hospitującej, data realizacji
wykład		ćwiczenia/konwersatorium		seminarium/inne			
S	SN	S	SN	S	SN		
1.							
2							
3							
4							
5							
Ogółem hospitacji zaplanowanych w roku akademickim:							

S - studia stacjonarne, SN- studia niestacjonarne (SP- studia poddyplomowe, SD-Studia doktoranckie)