

Warszawa, dnia 06.XI 2015 r.

Dotyczy zamówienia nr 1/ZP/2015

Odpowiedzi na pytania do SIWZ z dnia 4 listopada 2015 r.

Ad. 1 Zamawiający wyjaśnia, że opisana w SIWZ wartość świadczonej usługi pomocy prawnej dotyczy umowy o zamówienie publiczne w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, która to usługa jednocześnie obejmowała zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz usługę pomocy prawnej polegającą na prowadzeniu postępowań o zamówienie publiczne w imieniu Zamawiającego. Przedmiotowe postanowienie bynajmniej nie premiuje nieefektywnych podmiotów.

Oczekiwaniem Zamawiającego jest wyłonienie wykonawcy, który jest podmiotem doświadczonym w realizowaniu usług o analogicznym charakterze. Opisana w SIWZ wartość świadczonej usługi pomocy prawnej służy możliwości weryfikacji oczekiwanego doświadczenia w powyższym zakresie, nadto odzwierciedla stopień skomplikowania przedmiotu usługi. W żadnym zakresie Zamawiający nie narzuca oczekiwań sprowadzających się do sugerowanych okoliczności rzekomo sprowadzających się do wartości jednego działania w jednym postępowaniu o zamówienie publiczne jako pełnomocnik. W ocenie Zamawiającego przedmiotem usługi będzie więcej niż jedno postępowanie w takim charakterze przeprowadzone przez podmiot uprawniony do świadczenia pomocy prawnej. Zamawiający w ramach prowadzonego procesu inwestycyjnego [budowa nowej siedziby] oczekuje przeprowadzenia więcej niż jednego postępowania, tak więc przyjęta szacunkowa wartość odpowiada zasadzie proporcjonalności przy uwzględnieniu wartości usług wskazywanych jako doświadczenie wykonawcy. Koszty zasądzone w postępowaniu przed KIO pozostają bez związku z kwotą oczekiwaną usługi jako potwierdzającej spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Postanowienie pozostaje bez zmian.

Ad. 2 Zamawiający oczekuje wyłonienia podmiotu, który posiada doświadczenie w reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą. Mając na uwadze, że ewentualny spór przed KIO przecież dotyczył będzie postępowania, za którego prawidłowość odpowiadać będzie wykonawca, naturalnym oczekiwaniem jest wyłonienie doświadczonego podmiotu o odpowiednio wysokich kompetencjach, w tym także w przedmiocie zbieżnym z przedmiotem przyszłych postępowań, za które wykonawca będzie odpowiadać.

Postanowienie pozostaje bez zmian.

Ad. 3 Treść pytania świadczy o nieporozumieniu w rozumieniu przedmiotu zamówienia i możliwości działań przewidzianych przepisami Prawa zamówień publicznych. Pełnomocnik

prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego musi wyłonić strukturę składu osobowego zgodnie z wymogami Prawa zamówień publicznych, rozdzielić funkcje w zakresie prowadzenia oraz nadzorowania prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne. Uważna lektura przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie pozostawia niejasności w tym względzie.

Postanowienie pozostaje bez zmian.

Ad. 4 Realizacja umowy w niniejszym postępowaniu wymaga ścisłej współpracy z zamawiającym. Z tego względu zamawiający przewiduje spotkania w siedzibie zamawiającego – liczba max 1 raz w tygodniu pozwala na oszacowanie tego elementu kosztowego.

Telekonferencje nie sprawdzą się, w szczególności w toku spotkań koordynacyjnych, które z natury realizowane są w liczonym składzie. Każdorazowo Zamawiający będzie informować o spotkaniu z uwzględnieniem możliwości wszystkich pożądanym uczestników spotkań. Ufa przy tym, że umowa z kancelarią/wykonawcą nie wymaga szczegółowej procedury organizowania spotkań.

Postanowienie pozostaje bez zmian.

Ad. 5 Wydaje się, że pytanie jest wynikiem niezrozumienia różnic między warunkami udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert. Brak usług na kryterium oceny ofert nie powoduje niezgodności treści oferty z treścią siwz. Stopień spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak np. w przetargu ograniczonym służący wyłonieniu tzw. „listy rankingowej” winien wynikać z warunków udziału w postępowaniu. W żadnym razie nie ma ustawowego obowiązku konstruowania kryteriów oceny ofert, także w usługach niepriorytetowych, z uwzględnieniem brzmienia warunków udziału w postępowaniu.

Postanowienie pozostaje bez zmian.

Doprecyzowanie w zakresie 1 umowa = 1 usługa czyni postanowienia siwz i ogłoszenia jednoznacznymi – powyższe wynika także z dorobku orzeczniczego KIO dostępnego także na www.uzp.gov.pl. Dodatkowo zamawiający ponawia wyjaśnienie, że przedmiotem umowy o zamówienie publiczne z wykonawcą, wykazującym się takim doświadczeniem mogą być liczne postępowania o udzielenie zamówienia publicznego realizowane/prowadzone na rzecz podmiotów zobowiązanych do stosowanie przepisów Prawa zamówień publicznych.

Ad. 6 Oczekiwane kompetencje przyszłego wykonawcy winny być na takim poziomie, żeby zamawiający nie musiał tłumaczyć co winien zawrzeć w projektowanych i sporządzanych pismach/stanowiskach pisemnych. Jeśli zamawiający miałby w ramach tego postępowania przedstawiać „wzorcowe” pisma należałoby uznać wyłanianie wykonawcy za bezprzedmiotowe. Poza sferą ocen pozostaje niedostrzeżenie faktu, iż pisma/stanowiska pisemne, odpowiedzi itp. są w oczywisty sposób determinowane konkretną sytuacją faktyczną, której dotyczą.

Postanowienia pozostają bez zmian.

Ad. 7 Zamawiający uprzejmie informuje, iż przepisy Prawa zamówień publicznych dają możliwość oczekiwania informacji w zakresie podwykonawstwa, jednocześnie zobowiązanie w umowie musi odpowiadać zobowiązaniu wykonawcy z oferty. Zamawiający wyjaśnia, iż w razie gdy wykonawca będzie posługiwać się podwykonawcą, informacja ta zostanie odzwierciedlona w umowie - analogicznie w sytuacji osobistego wykonawstwa. Ostateczne brzmienie umowy w tym zakresie będzie determinowane treścią oferty wykonawcy, która zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Na obecnym etapie załączone postanowienia stanowią wyłącznie wzór zgodnie z przepisem art. 36 ustawy Pzp. Postanowienia zawieranej umowy w powyższym stanowić będą odzwierciedlenie treści oferty – aktualnie zostały zaprezentowane postanowienia, które w zależności od oferty będą obowiązującymi.

Ad. 8 Jeśli pytający realizował usługę pomocy prawnej na rzecz inwestora inwestycji budowlanej winien mieć wiedzę, iż nie sposób na obecnym etapie *a priori* określić precyzyjną liczbę godzin. Skala zaangażowania determinowana będzie rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, wynikającymi m.in. z jakości uprzednio rekomendowanych przez wykonawcę rozwiązań.

Ad. 9 Na obecnym etapie zamawiający wyjaśnia, iż oczekuje przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na inwestora zastępczego. Kolejne postępowania będą zlecone w odpowiednim dla zrealizowania terminie. Szereg terminów przyszłego zobowiązania umownego wynika z ustawy Prawo zamówień publicznych z czego z pewnością uczestnicy postępowania zdają sobie sprawę.

Postanowienia pozostają bez zmian.

Ad. 10 Naturalnym oczekiwaniem zamawiającego jest realizowanie usługi przez osoby posiadające doświadczenie opisane przez Zamawiającego. Jednocześnie zamawiający zdaje sobie sprawę, że choćby zdarzenia losowe mogą spowodować niedostępność osób wskazanych w ofercie – tym samym zamawiający dopuszcza zmianę osób, ale z zachowaniem kompetencji i doświadczeń analogicznych do wymaganych w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ad. 11 Zamawiającemu znane są przepisy powszechnie obowiązujące, w tym także w przedmiocie pytania. Zamawiający nie ma zamiaru w toku realizacji umowy naruszać przepisów powszechnie obowiązujących.

Ad. 12 Postanowienia umowy określają wysokość zasądzonych kosztów, które następnie będą przysługiwać wykonawcy w związku z realizacją przedmiotu umowy. Przedmiotowe

postanowienie pozostaje bez związku z wysokością wnioskowanych do organów rozstrzygających kosztów.

Postanowienia pozostają bez zmian.

Ad. 13 Wynagrodzenie na rzecz wykonawcy będzie płatne za przeprowadzenie konkretnego postępowania oraz ryczałtowo jako odpowiednią część całości kwoty w ramach wynagrodzenia ryczałtowego – w celu rozwiania wątpliwości Zamawiający wyjaśnia, iż kwota ryczałtowa stanowić będzie 1/37 kwoty wskazanej w formularzu ofertowym jako ryczałt. W razie zawarcia umowy w trakcie miesiąca ryczałt wypłacany będzie od kolejnego pełnego miesiąca realizacji usługi.

Ad. 14 Pytanie pozostaje bez związku z przedmiotem niniejszego postępowania, niemniej zamawiający uprzejmie informuje, że posiada projekt, na podstawie którego ma być wybudowana siedziba Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie i dysponuje wszystkimi niezbędnymi prawami autorskimi do tego projektu, pozwalającymi na jego zmianę i adaptację. Przepis art. 16 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2006 r., Nr 90, poz. 631 z późn. zm.) reguluje autorskie prawa osobiste, które podlegają ochronie nieograniczonej w czasie i nie podlegają zrzeczeniu się.