



CHRZEŚCIJAŃSKA AKADEMIA TEOLOGICZNA W WARSZAWIE

ul. Miodowa 21 C; 00-246 Warszawa
tel. (022) 635 68 55; fax (022) 635 95 44; e-mail: chat@chat.edu.pl
www.chat.edu.pl

Warszawa, dn. 2 września 2013 r.

Znak sprawy: 2/ZP/2013

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) Chrześcijańska Akademia Teologiczna w Warszawie, zwana dalej Zamawiającym zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z projektem wykonawczym na budowę siedziby Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej przy ul. Broniewskiego 48 i ul. Duracza w Warszawie, znak sprawy 2/ZP/2013. W związku z wyrokiem KIO z dnia 16 lipca 2013 r. sygn. akt: 1611/13 i 1615/13 dokonano ponownej czynności badania i oceny ofert.

W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 18 ofert, zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Zaoferowana cena brutto w PLN	Liczba przyznaných punktów
1	Chmielewski Skala Architekci S.C. ul. Jedlińska 4, 02-929 Warszawa	487.000,00	58,34
2	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Usług Consultingowych WADECO Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 20, 02-513 Warszawa Projekt Management Intertecno Sp. z o.o. ul. Rakowiecka 36 02-532 Warszawa	297.616,00	95,47
3	Architekt Radosław Guzowski ul. Woronicza 31/266, 02-640 Warszawa	467.400,00	60,79
4	22 Architekci Sp. z o.o. ul. Walecznych 40/1, 03-916 Warszawa Biuro Projektów Budownictwa Ogólnego „BUDOPOL” S.A. ul. Biała 4, 00-890 Warszawa	379.000,00	74,97
5	WXCA Sp. z o.o. ul. Górczewska 242 lok. 9, 01-460 Warszawa	390.000,00	72,85

6	GiD Zespół Projektowy Grzegorz Brewczyński ul. Międzynarodowa 64/66A lok. 135, 03-922 Warszawa	474.780,00	OFERTA ODRZUCONA
7	Biuro Projektów Wielobranżowych ROBIPROJEKT Andrzej Kozielski ul. Plebańska 4, 44-100 Gliwice	384.000,00	73,99
8	Piotr Fortuna Architekci ul. Śląska 33/85, 81-310 Gdynia	548.088,00	51,84
9	SOUND & SPACE Sp. z o.o. ul. Biegańskiego 61a, 60-682 Poznań	362.850,00	OFERTA ODRZUCONA
10	DRESLER Studio Architektura i Urbanistyka ul. Stokrotek 6, 31-463 Kraków	417.708,00	OFERTA ODRZUCONA
11	Pracownia Architektoniczna WASKO- PROJEKT S.C. Bartłomiej Skoczek Bernadetta Bigaj-Skoczek ul. Bursztynowa 5 31-213 Kraków	284.130,00	100,00
12	Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlane EKOBUD S.C. Ewa i Remigiusz Owczarek Dmosin II nr 89b, 95-061 Dmosin	731.850,00	38,82
13	Autorska Pracownia Projektowa Jerzy Wowczak ul. Bieżanowska 46, 30-812 Kraków	1.180.800,00	24,06
14	KARPLA Konsulting Sp. z o.o. ul. Brzozowa 17/16, 31-050 Kraków	320.000,00	88,79
15	Spółdzielnia Pracy „INWESTPROJEKT ŚWIĘTOKRZYSKI” ul. Targowa 18, 25-520 Kielce	399.750,00	71,08
16	ARCHIMEDIA Architekci & Inżynierowie Krzysztof Janus ul. Wolsztyńska 4, 60-361 Poznań	366.540,00	77,52
17	SOSAK i SOSAK Projekt Biuro Architektoniczne i Sztuk Plastycznych Sp. z o.o. ul. Zodiakalna 2, 10-712 Olsztyn	335.790,00	OFERTA ODRZUCONA
18	GPVT Pracownia Architektoniczna S.C. T. Białoszewski G. Pacer ul. Ryb 6, 61-244 Poznań	170.000,00	OFERTA ODRZUCONA

Oferta nr 11 tj. Pracownia Architektoniczna WASKO-PROJEKT S.C. Bartłomiej Skoczek, Bernadetta Bigaj-Skoczek została wybrana, jako najkorzystniejsza spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

UZASADNIENIE.

Wybrana oferta nr 11 spełnia wszystkie wymogi treści SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwyższą, maksymalną liczbę punktów w jedynym kryterium oceny ofert najniższa cena.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, odrzuca ofertę nr 18 jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę.

W dniu 19 czerwca 2013 r. Zamawiający w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy GPVT Pracownia Architektoniczna S.C. o złożenie wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca GPVT Pracownia Architektoniczna S.C. w złożonych w dniu 24 czerwca 2013 r. wyjaśnieniach wskazał kolejne cztery parametry i przykłady wykonanych usług jednakże 3 z nich nie spełniały warunków SIWZ ponieważ dotyczyły albo przebudowy albo budynku mieszkalnego (dom studencki). Wykonawca wskazuje w wyjaśnieniach i podkreśla, że wykonywane przez niego wcześniejsze projekty dotyczą obiektów o porównywaną lub większą powierzchnię oraz podobnym skomplikowaniu i parametrach technicznych, a także zostały wykonane rzetelnie za cenę porównywalną lub mniejszą w stosunku do oferowanej w niniejszym przetargu. Pracownia GPVT stwierdza również, że zaoferowana cena uważa za wystarczającą oraz zawierającą odpowiedni zysk. Zamawiający uznaje złożone wyjaśnienia jako niewystarczające, gdyż Wykonawca nie wykazał obiektywnych czynników, które pozwalają na uznanie, iż jego oferta jest prawidłowo skalkulowana i nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie przedstawił żadnych wyjątkowo sprzyjających warunków, które nie są dostępne dla innych wykonawców ubiegających się o zamówienie czy innych elementów kalkulacji ceny oferty, aby potwierdzić, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Obowiązkiem Wykonawcy jest udowodnienie, że oferowana cena jest realna i z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia nie będzie ponosił strat. W orzecznictwie, także ukształtował się pogląd: „dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”.

Ponadto na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca także oferty nr 6, 9, 10 i 17 jako nie odpowiadające treści SIWZ.

Oferta nr 6 Wykonawcy GiD Zespół Projektowy Grzegorz Brewczyński nie spełnia warunku zawartego w punkcie 5 lit. c) i g) SIWZ, a mianowicie: załącznik nr 4 do złożonej oferty nie zawiera usługi wykonawstwa kompleksowych projektów branżowych na **budowę** obiektu użyteczności publicznej a jedynie **przebudowę** jednego obiektu.

Oferta nr 9 Wykonawcy SOUND & SPACE Sp. z o.o. nie spełnia warunku zawartego w punkcie 5 lit. c) i g) SIWZ, a mianowicie: załącznik nr 4 do złożonej oferty nie zawiera usługi wykonawstwa kompleksowych projektów branżowych na **budowę** obiektu użyteczności publicznej a jedynie **przebudowę** lub **rozbudowę**.

Oferta nr 10 Wykonawcy DRESLER Studio Architektura i Urbanistyka nie spełnia warunku zawartego w punkcie 5 lit. c) i g) SIWZ, a mianowicie: załącznik nr 4 do złożonej oferty nie zawiera usługi wykonawstwa kompleksowych projektów branżowych na **budowę** obiektu użyteczności publicznej a jedynie **przebudowę, rozbudowę i remont.**

Oferta nr 17 Wykonawcy SOSAK i SOSAK Projekt Biuro Architektoniczne i Sztuk Plastycznych Sp. z o.o nie spełnia warunku zawartego w punkcie 5 lit. g) SIWZ, a mianowicie: wskazana w załączniku nr 4 do złożonej oferty usługa projektowa była wykonana w terminie wcześniejszym niż ostatnie 3 lata przed upływem terminu składania ofert tj. w okresie 16.07.2008 r. do 19.11.2009 r.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Ponadto na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) w zw. z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wyłonionym wykonawcą będzie możliwe po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

REKTOR



Ks. dr hab. Bogusław Milerki, prof. ChAT